

16251



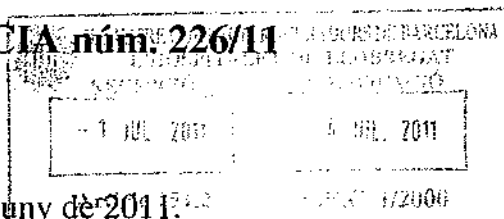
FINE 8/07

**RICARD SIMÓ PASCUAL**  
PROCURADOR DELS TRIBUNALS  
Colònia, 112 Entr. 3 08015 Barcelona  
T 93 532 33 68 - F 93 424 00 48  
Email: rsimo@simoprocurador.com

1/11

Jutjat de Primera Instància N.º.3.  
Hospitalet del Llobregat.  
Judici Ordinari N.º. 1.809/10.

**SENTÈNCIA núm. 226/11**



A l'Hospitalet del Llobregat, a 28 de Juny de 2011.

Vistos per mi, Sandra MARTÍN CLAVER, Titular del Jutjat de Primera Instància N.º.3 d'aquest partit judicial, les actuacions de Judici Ordinari N.º. 1.809/10 promoguts per part de l'entitat "\_\_\_\_\_, S.L." representada per part del Procurador dels Tribunals Sr. Ricard SIMÓ PASCUAL i assistida per part del de la Lletrada la Sra. \_\_\_\_\_ contra la mercantil "BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO, S.A." representada per part de la Procuradora dels Tribunals Sra. Karina SALES COMAS i assistida per part del Lletrat el Sr. \_\_\_\_\_ sobre declaració de nul.litat contractual.

**ANTECEDENTS DE FET.**

**PRIMER:** Per l'entitat "\_\_\_\_\_, S.L.", mitjançant escrit presentat el dia 2 de Novembre de 2010, es va promoure demanda de Judici Ordinari sobre declaració de nul.litat contractual, i restitució de les sumes abonades per la part demandant en favor de l'entitat financera demandada, per entendre que el representant legal de la mercantil actora, el Sr. \_\_\_\_\_ havia incorregut en error en el moment de la subscripció del contracte del Confirmació de la Permuta Financera de Tipus d'Interès, en data 29 de Desembre de 2006, així com del Contracte Marc d'Operacions Financeres, induït per part de l'avui demandada, en tant que en el moment de la subscripció d'un contracte de préstec en compte corrent, amb garantia



hipotecaria, per import de 300.000 Euros, se li va informar d'un producte que consistia en un préstec que a final d'any, l'entitat demandant havia de retornar amb uns interessos, sense informar en cap cas al Sr. [REDACTED] Á[REDACTED], del perjudicis econòmics que li podia comportar una baixa de tipus d'interès, així com tampoc, del cost de cancel.lació anticipada de dit contracte, el qual efectivament, va ascendir a la suma de 28.896 Euros, en data 23 de Desembre de 2009, resultant, finalment que la sumes abonades indegudament per l'avui actora a la part demandada, com a conseqüència dels referits contractes, ascendien a un import aproximat de 41.700 Euros.

Per la qual cosa, un cop va al.legar els fonaments de dret que va tenir per adients, va interessar es dictés sentència en el sentit de declarar la nul.litat del contracte de Confirmació de la Permuta Financera de Tipus d'Interès, subscripta en data 29 de Desembre de 2006, i el corresponent Contracte Marc d'Operacions Financeres, condemnant a la demandada a reintegrar a l'actora les quantitats cobrades com a conseqüència del funcionament del contracte, la nul.litat del qual s'interessava, amb indemnitat del dret de la demandada a l'abonament de les quantitats pagades a l'actora durant la vigència de la mencionada confirmació; així com els interessos i les costes del procediment.

**SEGON:** Per Decret de data 16 de Desembre de 2010, es va admetre a tràmit la demanda, i es va donar curs pels tràmits del judici ordinari, emplaçant a l'entitat bancària demandada, la qual, en data 26 de Gener de 2011, va presentar escrit de contestació a la demanda, en el sentit d'oposar-se a la pretensió d'anul.lació dels esmentats contractes, atès que el representant legal de l'entitat "PINESOL, S.L.", el Sr. [REDACTED], va ser informat en tot moment, per part de la directora de la sucursal de l'entitat demandada, de l' [REDACTED] 23. de l'Hospitalet del Llobregat (Barcelona), de la naturalesa i dels riscos que assumia amb la subscripció del referit contracte de permuta de tipus d'interès, havent estat signats ambdós documents (Contrato Marco de Operaciones Financieras, i Confirmación de Permuta Financiera de Tipos de Interés) de forma lliura i voluntàriament per part d'aquell.

Així mateix, i quant a la devolució de les sumes abonades per part de l'avui demandant en favor de l'entitat "BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO, S.A.", assenyalava que cap liquidació anual, corresponents als períodes de 2007 i 2008, va resultar negativa o es van realitzar en perjudici de l'avui actora, i per tant, no procediria la devolució de cap suma dinerària en el cas de declaració de nul.litat del referit contracte, segons l'interessar per aquell, determinant alhora, que durant l'any 2009, l'entitat actora va percebre la suma de 5.486,37 Euros, i la part demandada cap càrrec va realitzar, atès que en data 23 de Desembre de 2009, va ser resolt el referit contracte.



Per últim, i quant a l'abonament de la suma de 28.8896 Euros reclamada per part de l'entitat "XXXXXXXXXX", S.L.", per raó de l'esmentada cancel·lació anticipada, va assenyalar que en cap procediria, en tant que la part actora no havia sol·licitat la nul·litat expressa de la clàusula contractual relativa a dita cancel·lació.

Per tot això, i un cop al·legats els fonaments de dret que va tenir per adients, va interessar es dictés sentència desestimatòria de les pretensions exercitades per la mercantil actora, amb expressa imposició de les costes processals causades a aquesta.

**TERCER:** Arribat el dia assenyalat per a la celebració de l'acte de la audiència prèvia, ambdues parts litigants van comparèixer assistides per Lletrat i representades per Procurador dels Tribunals, i van manifestar que no havien pogut arribar a cap acord en relació a l'objecte de controvèrsia.

Seguidament, la part demandant es va ratificar en el seu escrit de demanda, i la part demandada, no va al·legar la concurrència de cap excepció processal que impedisís la correcta prossecució del procediment i la seva finalització per sentència, per seguidament, ratificar-se en el seu escrit de contestació a la demanda.

Un cop fixats els fets i fonaments jurídics sobre els quals existia controvèrsia, ambdues parts litigants van interessar la pràctica de la prova de l'interrogatori de la part, documental i testifical; mitjans probatoris que després d'haver estat admesos, van ser practicats a l'acte de judici, celebrat en data 16 de Juny de 2011, amb el resultat que consta a les actuacions, quedant posteriorment aquestes a disposició de S.S<sup>a</sup>. per a dictar sentència.

**QUART:** En la tramitació d'aquest judici s'han observat les prescripcions legals.

## FONAMENTS DE DRET.

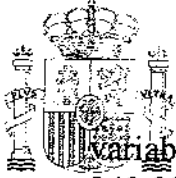
**PRIMER.- Objecte del procediment:** En el supòsit enjudiciat, i a la vista dels escrits de demanda i contestació de la demanda presentats per cada una de les parts litigants, cal determinar que l'objecte de controvèrsia d'aquest procediment radica principalment, en el fet de determinar si el representant legal de l'entitat actora, Sr. ~~XXXXXXXXXX~~, va incorre o no en el vici del consentiment d'error en el moment de la subscripció dels contractes aportats per la part demandada, com a documents N<sup>o</sup>. 1 i 2 de la contestació a la demanda, denominats com de "Contrato Marco de Operaciones Financieras" i "Confirmación de Permuta Financiera de Tipos de Interés", de



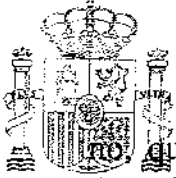
data 29 de Desembre de 2006, i en tot cas, en la quantificació de les sumes que l'entitat bancària demandada hauria de retornar a la mercantil "T...", S.L.", meritedes durant els anys 2009 i 2010, com a conseqüència de la declaració de nul.litat contractual interessada, en el seu cas.

**SEGON.- Nul.litat contractual i vicis del consentiment:** Al respecte, hem de dir, en primer lloc, que és doctrina i jurisprudència assentada quant al vici d'error determinant de la nul.litat contractual, aquella que assenyalava que un contracte existeix des de que una o diverses persones presten el seu consentiment per a obligar-se front a altra o altres, a donar una cosa, o a prestar un servei, perfeccionant-se aquest pel simple consentiment, segons resulta dels Arts. 1.254, 1258 i 1278 C.c., sempre que concorrin els requisits previstos en l'Art. 1.261 del mateix text legal; i alhora, que l'Art. 1.264 del C.c. determina que "*Es nulo el consentimiento prestado por error, violencia, intimidación o dolo*" i que l'Art. 1.266 del mateix text legal, assenyalava que "*Para que el error invalide el consentimiento, deberá recaer sobre la substancia de la cosa que fuere objeto del contrato, o sobre aquellas condiciones de la misma que principalmente hubiesen dado motivo a celebrarlo(...)*", afirmant de forma reiterada (S.T.S. de 12 de Novembre de 2010, entre d'altres) en relació al vici del consentiment d'error, que per tal de poder apreciar la concurrència del referit vici cal que: a).- sigui essencial i inexcusable, ja que si no fos així hauríem d'estar a la norma consistent en el fet que els efectes de l'error propi són imputables a qui els pateix (Ss.T.S. de 21 d'Octubre de 1932 i de 26 Desembre de 1944); b) que sigui substancial i derivat d'actes desconeguts per qui s'obliga (Ss.T.S. de 16 de Desembre de 1943 i 16 de Desembre de 1957; c).- que no s'hagués pogut evitar amb una regular diligència (S.T.S. de 12 de Juny de 1982; i, d).- que quedés suficientment acreditat en les actuacions, com a qüestió de fet (S.T.S. de 26 de Desembre de 1944). Entenent per error, la representació equivocada de la realitat que produeix la realització d'un acte jurídic que d'altra manera no s'hagués realitzat o en el seu cas, en altres condicions.

En aquest supòsit, de la prova practicada a les actuacions, i en concret en relació al contingut dels documents N<sup>o</sup>. 1 i 2 de la contestació a la demanda (l'autenticitat dels quals no va ser impugnada), va resultar provat, ex Art. 217 de la L.E.C., que en data 29 de Desembre de 2006, es va subscriure per part l'entitat "I...", S.L.", a través del seu representant legal, el Sr ..., amb la mercantil demandada, "Contrato Marco de Operaciones Financieras" i "Confirmación de Permuta Financiera de Tipos de Interés", amb venciment en data 2 de Gener de 2012 (Docs. N<sup>o</sup>. 1 i 2 de la contestació a la demanda), en virtut dels quals l'entitat demandada s'obligava a abonar trimestralment a l'entitat actora un tipus



Variable (corresponent al Euribor 12 mesos) respecte de l'import nocional de 340.000 Euros, i l'entitat demandant, abonava anualment, el tipus fix del 4,17 %, en el cas que el tipus variable trimestral fos igual o menor al tipus barrera pactat (4,60%), i el tipus variable, si el tipus variable trimestral era superior al tipus barrera pactat (4,60%). Contracte que ha de ser qualificat com de complex i caracteritzat per la doctrina científica, com de consensual, bilateral, sinallagmàtic i aleatori, en virtut del qual, les parts queden obligades a intercanviar els pagament que resultin de l'aplicació dels tipus d'interès recíprocament pactats al nominal de referència, mitjançant la fórmula de la compensació, durant els períodes establerts com de venciment del contracte. I així mateix, segons sentència del Jutjat Mercantil N.º. 2 de Barcelona, de data 19 de Novembre de 2009 es determina que *"en esta modalidad de swaps, no hay flujos de pagos en concepto de principal (que es un importe meramente nocional), liquidándose normalmente por diferencias los saldos respectivos entre las partes contratantes recurriendo a la compensación. Así, en el supuesto más habitual, una de las partes acostumbra a pagar intereses a tipo variable en función del EURIBOR o LIBÓR, mientras que la otra lo hace a un tipo fijo (lo que se conoce como swap de fijo contra variable o "coupon swaps")*. Se trata en definitiva de operaciones de cobertura del riesgo de tipo interés, que permiten a los operadores económicos con endeudamiento a tipos de interés variable protegerse de la fluctuación en los tipos de intereses, convirtiendo deudas con intereses fijos en variables o con intereses variables en fijos o variables con distinta indexación", assenyalant la Comisión Nacional del Mercado de Valores que dits contractes havien de ser catalogats com a productes d'alt risc, i per tant, per un perfil de client altament especulatiu i dirigit especialment a empreses amb necessitats de cobertura de divises i tipus d'interès per assumptes d'exportacions i importacions, difícil d'explicar i comprendre per un usuari habitual; i a alhora que la Llei 26/1988, de 29 de Juliol, sobre Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito, en el seu Art. 48.2, amb la finalitat de protegir els legítims interessos de la clientela activa i passiva de les entitats de crèdit, determinava que les relacions contractuals entre aquestes i els seus clients havien d'estar presidides pel principi de formalització per escrit dels contractes subscrits, havent de constar de forma explícita i necessàriament, de forma clara, els compromisos i drets que cada una de les parts assumia, davant les possibles eventualitats que cada classe d'operació pogués partir. I alhora, que la Llei 24/1988, de 28 de Juliol, del Mercado de Valores, ja amb anterioritat a la reforma de data 19 de Desembre de 2007, en el seu Art. 2, establia, dins del seu àmbit d'aplicació, entre d'altres instruments financers, els contracte de permuta financera de tipus de interès, amb independència de la forma de liquidació i encara que no fossin objecte de negociació en un mercat secundari, oficial o

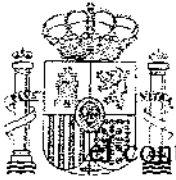


qualificant-los com productes financers complexos, determinant en els Arts. 79 i ss, de dita disposició normativa, l'exigència de compliment d'un seguit de normes de conducta de totes les persones o entitats que exercissin de forma directa o indirecta, activitats relacionades amb els mercat de valors (entre les quals es trobaven, evidentment, les entitats financeres, com l'avui demandada), relatives a la diligència i transparència en interès dels seus clients i en la defensa de la integritat del mercat, consistent en el fet de disposar de tota a informació necessària sobre els seus clients (test de conveniència), així com de l'obligació de mantenir-los suficientment informats *"de modo que aquéllos puedan comprender la naturaleza y los riesgos del servicio de inversión y del tipo específico de instrumento financiero que se ofrece pudiendo, por tanto, tomar decisiones sobre las inversiones con conocimiento de causa"*. *"La información referente a los instrumentos financieros deberá incluir orientaciones y advertencias apropiadas sobre los riesgos asociados a tales instrumentos"*. *"Toda información dirigida a los clientes, incluida la de carácter publicitario, deberá ser imparcial, clara y no engañosa."* (Art. 79 de la Llei 24/1988, de 28 de Juliol, del Mercado de Valores).

Deure de subministrar informació completa, adient, suficient i actualitzada, exigible a la part avui demandada, per a la subscripció dels referits contractes controvertits, que haurà de ser valorada per part d'aquesta Jutjadora juntament amb els principis recollits en l'Art. 217 de la L.E.C., sobre la càrrega probatòria, per tal de determinar si la part demandant va incorre en el vici del consentiment d'error allegat, en els termes i amb les característiques determinades per la jurisprudència, abans referida, com a conseqüència de l'actuació de l'entitat bancària demandada.

Quant aquest extrem, cal dir que de la prova practicada a les actuacions, i en concret, de la prova testifical de la directora de l'oficina situada a l'Av. *XXXXXXXXXXXX*, de l'Hospitalet del Llobregat (Barcelona), de l'entitat "*XXXXXXXXXX*, S.L.", Sra *XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX*, practicada a l'acte de judici, celebrat en data 16 de Juny de 2011, va resultar provat, d'una banda, que l'entitat actora era client de la referida sucursal des de feia molt de temps (15, 20 o 30 anys), sense poder concretar exactament el període, i que amb anterioritat a la subscripció del esmentats contractes controvertits, aquella només tenia subscrit amb l'avui demandada, un crèdit d'importació i una línia de crèdit, per un import total d'aproximadament 60.000 Euros; i que en data 29 de Desembre de 2006, el Sr. *XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX*, en representació de la mercantil "*XXXXXXXXXX*, S.L.", a més de subscriure el contracte de permuta financera, abans descrit, també va subscriure un crèdit hipotecari per import de 300.000 Euros, el quals van ser cancel·lats, conjuntament, en data 23 de Desembre de 2009 (Doc. N<sup>o</sup>. 5 de la demanda).

Extrems que han de ser valorats per aquesta Jutjadora juntament amb



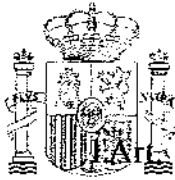
el contingut de l'interrogatori de la part avui demandant, en la persona del Sr. ..., practicat també a l'acte de la vista, del qual resulta de forma evident, la dificultat que aquest tenia per tal de poder conèixer i entendre tant la naturalesa i efectes del contracte controvertit, de naturalesa complexa, segons el determinat anteriorment, i per tant, dels riscos que assumia amb la subscripció del referit contracte, atenent a la seva edat, (quasi noranta anys), el tipus d'operacions bancàries que havia realitzat amb anterioritat amb l'entitat bancària demandada, abans referits i bàsicament, de simple crèdit; i, al fet que aquest portava de forma directa i manual la gestió i comptabilitat de la mercantil "... S.L.", arribant a gestionar directament els cobraments, el Sr. ... segons va determinar a testimoni Sra. ..., a l'acte de judici; sent mostra evident de la manca de coneixement abans dit, per part del representant legal de l'avui demandant, el fet que al llarg de la vista celebrada, en data 16 de Juny de 2011 per aquest òrgan judicial, el Sr. ... es referís de forma reiterada, al contracte controvertit, amb la denominació de "suazo", assenyalant, que en cap cas va tenir coneixement de l'existència de dit contracte, de diferent naturalesa a un préstec personal concedit en el seu favor per l'entitat demandada, fins el moment de procedir a cancel·lar la garantia hipotecària constituïda en la mateixa data, 29 de Desembre de 2006, entenent que els abonaments trimestrals practicats per part de l'avui demandada en el seu favor, reconeguts de forma expressa per part d'aquest, i els abonaments realitzats per l'entitat ..., S.L.", de forma anual en favor de l'avui demandada, segons les liquidacions que la Sra. ... li comunicava, trobaven la seva base en el contracte de préstec referit, i no pas en un contracte de diferent naturalesa, en virtut del qual les parts queden obligades a intercanviar els pagament que resultessin de l'aplicació dels tipus d'interès recíprocament pactats al nominal de referència (permuta financera de tipus d'interès).

Per la qual cosa, i en tant que el deure de informació que recau sobre l'entitat avui demandada, ha de ser executat de forma diligent i de conformitat a les característiques del client inversor, segons l'exposat anteriorment, en cap cas va resultar acreditat, atès que la pròpia testimoni deposant a l'acte de judici, Sra. ..., com a treballadora de l'entitat demandada en el moment de subscripció dels contractes controvertits, i en l'actualitat, amb la consegüent prudència valorativa que cal realitzar respecte de la seva declaració testifical, es va limitar a manifestar que en tot moment va informar de forma concreta i adient al Sr. ..., com a representant legal de l'avui demandant, no només de la subscripció del crèdit hipotecari corresponent sinó que també, de la naturalesa del contracte controvertit, mitjançant un quadres molts il·lustratius, els quals d'altra banda,



no van ser aportats per la part avui demandada als efectes de la seva acreditació en les actuacions, estant present el fill del Sr. JOSE ANTONIO ALVAREZ GARCIA, el qual també va negar de forma expressa dit extrem a l'acte de judici, manifestant que a partir de l'any 2006 fins a la mort de la seva mare, no havia mantingut una relació molt fluïda amb el seu pare, no estant present ni en la fase prenegocial ni en el moment de la subscripció definitiva dels contractes controvertits per part de l'entitat "BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO, S.L."; i és per això, que cal declarar nuls ambdós contractes subscrits per l'entitat demandant, en data 29 de Desembre de 2006, "Contrato Marco de Operaciones Financieras" i "Confirmación de Permuta Financiera de Tipos de Interés" (Docs. N° 1 i 2 de la contestació a la demanda), inclosa la clàusula de venciment anticipat, incorporada a aquests, malgrat l'oposat per la part demandada, el seu escrit d'al·legacions, al respecte de la manca de impugnació concreta de dita clàusula, la qual es troba incorporada als contractes esmentats, per haver incorregut en error essencial, inexcusable i principal, el representant legal de l'avui demandant en el moment de la seva contractació, al no haver estat informat degudament i diligent per part de l'entitat "BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO, S.A", respecte de la naturalesa, riscos i efectes d'aquests, de forma clarament diferenciada del contracte de préstec amb garantia hipotecària subscrit en igual data, i de qualsevol altre contracte de préstec ordinari o comú, a l'ostentar l'esmentada entitat demandada una situació de certa preeminència i com a garant, en sentit ampli, dels interessos dels seus clients, de conformitat al deure legal de informació referit anteriorment; màxim si tenim en compte la situació personal, cultural i formativa del representant legal de la mercantil demandant, abans descriu, i malgrat que aquest hagués reconegut a l'acte de judici el no haver llegit el contractes que signava el dia 29 de Desembre de 2009, per entendre que havia estat informat de forma ajustada i adient per part de la Sra. ANTONIETA GARCIA ALVAREZ, en la qual havia dipositat la seva confiança des de feia molts anys com a client de la seva sucursal; extrem que no seria valorable als efectes interessats per l'avui demandada, en tant és de coneixement general, que de forma habitual, i el ciutadà mig, no llegeix de forma precisa i acurada cada una de les clàusules incorporades a qualsevol dels contractes bancaris del tràfic mercantil, abans de la seva signatura, de forma permenoritzada, malgrat prestar el seu consentiment lliure, voluntària i conscientment, al tenir clares les obligacions i riscos assumits, malgrat desconèixer el significat exacte de molts de termes bancaris, econòmics i financers, incorporats, i la naturalesa concreta del contracte subscrit; afirmació que no es pot predicar en aquest cas, respecte del Sr. JOSE ANTONIO ALVAREZ GARCIA, com a representant legal de l'entitat actora.

En conseqüència, i de conformitat al disposat a l'Art. 1.303 en relació a

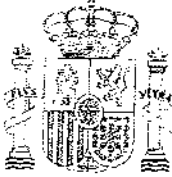


Art. 1.306.2ª del C.c., segons el qual “*Si el hecho en que consiste la causa torpe no constituyere delito ni falta, se observarán las reglas siguientes:(...) 2. Cuando esté de parte de un solo contratante, no podrá éste repetir lo que hubiese dado a virtud del contrato, ni pedir el cumplimiento de lo que se le hubiera ofrecido. El otro, que fuera extraño a la causa torpe, podrá reclamar lo que hubiera dado, sin obligación de cumplir lo que hubiera ofrecido*”, cal condemnar a l'entitat “BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO, S.A.” a retornar a l'entitat “P... S.L.” les sumes abonades per aquesta en el seu favor, amb fonament en els contractes declarats nuls, les quals accedeixen, d'acord a la prova documental aportada a les actuacions com a documents nº. 4 de la demanda, en cap cas impugnada quant a la seva autenticitat, a l'import de 41.719,35 Euros, corresponent a un càrrec en contra de l'avui demandant, de data 2 de Gener de 2009, i al cost de cancel·lació del referit contracte, de data 30 de Gener de 2009, segons resulta de l'esmentat extracte d'un compte bancari, titularitat i aportat per l'entitat “... S.L.”.

**QUART.- Interessos:** En matèria d'interessos cal estar al que disposen els Arts. 1.100, 1.101 y 1.108 del C.c.. Així doncs, l'interès legal del diner començarà a meritarse, respecte de l'import dinerari de 41.719,35 Euros, des del dia 2 de Novembre de 2010, data de presentació de la demanda iniciadora de les presents actuacions, fins el dia d'aquesta resolució, i l'interès legal del diner incrementat en dos punts es meritirà respecte de la total quantitat adeudada des de la data d'aquesta sentència fins la totalitat del pagament, atenent al que disposa l'Art. 576. 1 de la L.E.C..

**CINQUÈ.- Costes Processals:** Malgrat haver estat estimada íntegrament la demanda iniciadora de les presents actuacions, en recta aplicació del previst, a l'Art. 394 de la L.E.C., en el seu paràgraf primer, i existint seriosos dubtes de fet i dret sobre la qüestió controvertida, en atenció a la variable jurisprudència existent respecte a les declaracions de nul·litat d'aquest tipus de contractes, és pel que procedeix acordar que cada una de les parts satisfaci les costes causades a la seva instància i les comunes per meitats.

Vistos els preceptes legals citats i altres de pertinent aplicació



## DECISIÓ

Que estimant íntegrament la demanda presentada per part del Procurador dels Tribunals Sr. Ricard SIMÓ PASCUAL en nom i representació de l'entitat "XXXXXXXXXX", S.L." contra la mercantil "BANCO SANTANDER CENTRAL HIPANO, S.A.", representat per part de la Procuradora dels Tribunals Sra. Karina SALES COMAS, he de **DECLARAR i DECLARO** nuls els contractes subscrits en data 29 de Desembre de 2006, entre les parts litigants, de "Contrato Marco de Operaciones Financieras" i "Confirmación de Permuta Financiera de Tipos de Interés" i he de **CONDEMNAR i CONDEMNAR** a l'entitat "BANCO SANTANDER CENTRAL HIPANO, S.A." al pagament de la suma de 41.719,35 Euros a l'entitat "XXXXXXXXXX", S.L."; import que meritarà l'interès legal dels diners del des del 2 de Novembre de 2010, fins el dictat de la present resolució, i l'interès legal del diner incrementat en dos punts, des de la data d'aquesta sentència fins la totalitat del pagament.

I tot això, amb l'obligació que cada una de les parts satisfaci les costes causades a la seva instància i les comunes per meitats.

Expediu testimoni literal d'aquesta sentència que quedarà en aquestes actuacions, amb inclusió de l'original en el Llibre de sentències.

Aquesta resolució no és ferma i contra ella cap preparar en el termini de CINC DIES recurs d'apel·lació davant aquest Jutjat del que coneixerà, en el seu cas, la Il.lma. Audiència Provincial de Barcelona, realitzant la part recurrent el previ dipòsit de 50 Euros al compte bancari designat per aquest òrgan jurisdiccional, determinat a la disposició addicional dècima cinquena de la Llei Orgànica 1/2009, de 3 Novembre.

Així per aquesta la meva sentència, així ho dispo, mano i signo.



PUBLICACIÓ.- L'anterior sentència ha estat publicada per la <sup>11/11</sup>  
Magistrada que la subscriu, als efectes de seva notificació, el dia de la seva  
data. En dono fe.